



ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

CIVIC CHAMBER OF KRASNODAR REGION

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

ул. Красная, 178, каб. 302, 350020, г. Краснодар, тел./факс (861) 259-01-55,
e-mail: opkk.mail@gmail.com, сайт www.op-kk.ru

30.09.2020 № 01-20-813/20

на № _____ от _____

Руководителю ФКУ «Аппарат
Общественной палаты Российской
Федерации»

Андрееву П.В

Уважаемый Павел Викторович!

Общественной палатой Краснодарского края в рамках общественной экспертизы рассмотрен проект Федерального закона № 974393-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты» (далее законопроект).

Анализ законопроекта проведен председателем Краевого совета Краснодарской краевой общественной организации Всероссийского общества охраны природы, членом общественной палаты Краснодарского края, заслуженным экологом Кубани Сергеевой Мариной Ивановной (прилагается).

Приложение: на 3 листах в 1 экз.

Л.В. Попова

Анализ проекта федерального закона № 974393-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

1. Является ли принятие данного законопроекта актуальным и необходимым?

Принятие правовых норм, определяющих правовой механизм решения проблем, связанных с функционированием населенных пунктов в границах национальных парков (далее – НП) актуально и остро необходимо. В настоящее время остро необходимо осуществить правовое регулирование правовых, земельных и имущественных вопросов, нарушающих конституционные права граждан, проживающих на территории не только НП, но и заповедников РФ.

С целью комплексного решения урегулирования проблем необходимо взвешенно и обоснованно определить главное - насколько целесообразно девальвировать существующие режимы ООПТ для обеспечения функционирования в их составе антропогенно трансформированных территорий населенных пунктов, которые не отвечают требованиям действующей редакции 33-ФЗ (особо охраняемые природные территории - участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны).

Кроме того, исполнение требований ст. 12 33-ФЗ в отношении населенных пунктов фактически приведет к необходимости включения в Положение о НП правила землепользования и застройки действующее для данных населенных пунктов.

Предложенная редакция законопроекта должна быть доработана и вынесена на общественное обсуждение.

2. Приведет ли реализация проектируемых положений к достижению целей законопроекта, заявленных в пояснительной записке.

Реализация предложенных положений законопроекта снимет только часть вопросов, вызывающих социальную напряженность.

Например, действующей редакцией п. 3 ст. 12 33-ФЗ установлено ограничение возможности репрофилирования деятельности при необходимости изменения целевого назначения земельных участков в границах населенных пунктов на ООПТ, что отражается на социально-экономическом состоянии жителей.

Заявлено, что при реализации положений законопроекта будет создан правовой механизм, предусматривающий возможность изменения границ национальных парков.

Фактически предусмотрена возможность изменения границ по неопределенным основаниям (обоснование ниже).

3. На Ваш взгляд, к каким социальным, экономическим последствиям приведет реализация положений законопроекта.

Реализация положений законопроекта может вызвать:

- недовольство местного населения в принятии «половинчатых» мер;
- спорные ситуации при определении границ населенных пунктов;
- задержку процедуры внесения в ЕГРН данных о границах населенных пунктов, т.к. фактически земельные участки в границах НП являются федеральной собственностью и, следовательно, сведения о границах будут вносить федеральные органы;
- возможность необоснованно и быстро изменять границы НП, без экспертной оценки.

4. Оцените, пожалуйста, качество проработки законопроекта: имеются ли положения, допускающие неоднозначное толкование, правовые пробелы, коррупциогенные факторы, декларативные положения и повторы и т.д. Не приведет ли принятие законопроекта к возникновению правовых коллизий.

П. 1.2. ст.1 законопроекта предусматривает норму определяющую, что «передаваться в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальную собственность при соблюдении нижеследующего условия:

- в Единый государственный реестр недвижимости внесены сведения о границах такого населенного пункта».

Общественные обсуждения данной проблемы на площадке ОП РФ в конце 2019 начале 2020 года показали, что конфликтная ситуация заложена в т.ч. и в подходах к определению границ населенных пунктов (например, границы, существующие на момент создания НП или на момент принятия поправок в 33-ФЗ). Необходимо регламентировать основные подходы или указать на необходимость разработки подзаконного акта.

В Пояснительной записке заявлено, что «будет создан правовой механизм, предусматривающий возможность изменения границ НП. Однако пунктом 2 ст. 1 предлагается пункт 1 статьи 14 действующей редакции 33-ФЗ дополнено позицией «изменение границ национальных парков, исправление технических ошибок в определении границ национальных парков», Таким образом, заложена возможность изменения границ, но не приведены основания для этого изменения, т.к. расширение территории НП и исправление технических ошибок являются самостоятельными пунктами, следовательно, может быть открытый перечень оснований изменения границ, кроме указанных в законе.

В настоящее время данная процедура не требует прохождения государственной экологической экспертизы, что лишает возможности экспертной оценки обоснованности предлагаемых изменений границ НП.

Согласно п. 2 ст. 1 законопроекта предлагается дополнить пунктом: «Предложения, касающиеся изменения границ национальных парков,

исправления технических ошибок в определении границ национальных парков, расширения территорий национальных парков, подлежат рассмотрению на общественных обсуждениях или публичных слушаниях, порядок проведения которых устанавливается Правительством Российской Федерации»

Тем самым необоснованно вводятся две разные процедуры в отношении одного правового действия. Для устранения неоднозначного толкования целесообразно оставить одно наименование процедуры, например общественные обсуждения (как это применяется для объектов государственной экологической экспертизы, которую ранее проходили ООПТ), которое будет регламентировано Правительством РФ.