



ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

CIVIC CHAMBER OF KRASNODAR REGION

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

ул. Красная, 176, каб. 302, 350020, г. Краснодар, тел./факс (861) 259-01-55,
e-mail: opkk.mail@gmail.com, сайт www.op-kk.ru

14.02.2019 № 13-01-67/19
на № 21/2632 от 18.12.2018

Руководителю Аппарата
Общественной палаты
Российской Федерации

П.В. Андрееву

О подготовке к проведению
общественной экспертизы

Уважаемый Павел Викторович!

Общественная палата Краснодарского края, рассмотрела проект федерального закона № 601732-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», а также статью 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли)».

Согласно поставленным вопросам, сообщаем следующее:

1. Каким образом отразятся предлагаемые в законопроекте изменения на деятельности предпринимателей?

На данный момент на федеральном уровне отсутствует правовое регулирование затрагиваемых общественных правоотношений, в связи с чем законодательство субъектов РФ также «стоит на месте» по указанному вопросу. В частности, нет механизма получения разрешения на ведение предпринимательской деятельности в этой сфере, поэтому мобильная торговля подпадает под несанкционированную торговлю, что ведёт за собой:

- уход предпринимателей в «серую зону» (неуплата налогов, невыполнение требования санитарных и др. регламентов и т.д.);
- уход от ответственности, предусмотренной КоАП РФ;
- рост коррупции.

Таким образом, предлагаемые изменения однозначно приведут к упорядочиванию отношений в рассматриваемой сфере, созданию правового поля в области нестационарной торговли.

2. Приведёт ли предлагаемое регулирование к созданию благоприятных условий для осуществления торговой деятельности в Российской Федерации с использованием нестационарных и мобильных торговых объектов?

В целом, установление правил создаст благоприятную почву для повышения предпринимательской активности. Однако предлагаемый проект закона содержит некоторые нюансы, требующие дополнительного изучения.

Представляется обоснованным дополнительно отметить, что в торгах на право заключения договоров на размещение нестационарных и мобильных торговых объектов (далее – НТО и МТО соответственно) имеют право участвовать только те индивидуальные предприниматели и юридические лица, которые уже владеют НТО или МТО. В противном случае в подобных торгах могут принять участие недобросовестные лица с целью воспрепятствования проведению торгов путём необоснованного завышения первоначальной цены лота.

Также чрезмерным представляется запрет на осуществление развозной торговли в ночное время. В данном случае достаточно запретить торговлю с использованием НТО или МТО в ночное время в жилых массивах, а также исключить музыкальное сопровождение (актуально для мобильных кофеен).

Минимальный срок договора, предусматривающий передачу НТО, находящегося в государственной или муниципальной собственности, во владение и пользование для целей осуществления розничной торговли с использованием НТО, в 5 лет необоснованно высок и несправедлив для данной категории бизнеса, предполагающего повышенную активность предпринимателей. Представляется справедливым установление минимального срока такого договора в 3 года.

3. Не приведут ли предлагаемые ограничения к нарушению прав и законных интересов соответствующих хозяйствующих субъектов?

Таких ограничений не установлено, за исключением ранее указанной позиции по отдельным положениям законопроекта.

4. Позволит ли предлагаемое регулирование обеспечить рост экономической активности субъектов малого и среднего предпринимательства?

Позволит увеличить активность в рассматриваемой сфере, поскольку экономическая деятельность с использованием НТО и МТО фактически осуществляется предпринимателями и юридическими лицами.

5. В достаточной ли степени учтены особенности организации и деятельности малого и среднего бизнеса в Российской Федерации в предлагаемых общих принципах юридического оформления права на размещение нестационарных и мобильных торговых объектов?

Указанные принципы аналогичны принципам, заложенным в действующие правовые механизмы, регулирующие сходные вопросы в иных

областях экономической деятельности (розничная торговля, бытовое обслуживание населения и др.), в связи с чем представляется достаточным учёт особенностей организации деятельности малого и среднего бизнеса в РФ.

6. Оцените предлагаемые в законопроекте принципы торговой деятельности, например: «меняется место – сохраняется бизнес», заявительный принцип осуществления торговой деятельности и другие.

Данные принципы соответствуют основам экономической деятельности в условиях свободного рынка и демократического государства, в связи с чем приветствуется их включение в правовое регулирование, предлагаемое рассматриваемым законопроектом.

7. Оцените предлагаемое в законопроекте регулирование схем размещения нестационарных или мобильных торговых объектов.

НТО и МТО, в целом, следует разграничивать друг от друга. Так или иначе НТО будет находиться в определённом месте или на определённой местности (например, в парке, возле жилого дома и т.д.), тогда как МТО работает по принципу «меняется место – сохраняется бизнес», и в этом состоит основная суть мобильной торговли.

В частности, в законопроекте дополнительно может быть учтено, что в выдаче разрешения на размещение МТО может быть отказано, если в предполагаемом месте торговли работает достаточное количество продавцов, использующих МТО, либо торгующих аналогичными товарами или услугами. Вместе с тем, по предложению уполномоченного органа соискатель может заявить о размещении принадлежащего ему МТО в альтернативном месте.

Таким образом, представляется обоснованным дифференцированный подход к вопросам регулирования схем размещения НТО и МТО.

8. Приведут ли предлагаемые новации к развитию мобильной (развозной) торговли?

Ответ по существу дан при ответе на вопрос № 4.

9. Оцените предлагаемые требования к организации развозной торговли в зависимости от численности населенных пунктов.

Предлагаемое в пояснительной записке к законопроекту обоснование данного положения представляется достаточным.

10. Не приведет ли предлагаемое предоставление права определять конкретизированные условия, требования и ограничения к организации развозной торговли органам местного самоуправления и органам государственной власти субъектов Российской Федерации к злоупотреблениям.

Полноценно ответить на данный вопрос позволит практика применения данного закона в случае его принятия. Полномочия, предоставляемые законопроектом органам государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления, не превышают пределов аналогичных полномочий в рамках иных видов правового регулирования сходных правоотношений.

11. Является ли предлагаемая терминология доступной, понятной, полной и достаточной.

Терминология понятна, достаточна и необходима для упорядочивания фактически возникших общественных отношений в рассматриваемой сфере.

12. Охарактеризуйте качество проработки законопроекта.

Законопроект содержит нагромождения, не свойственные федеральному закону, которые могут быть детально отражены в подзаконном акте.


К примеру, проектируемые статьи 10.1 – 10.3 включают в себя избыточные положения по требованиям к подготовке и утверждению схем размещения НТО и МТО, заключению договоров на их размещение и порядку организации и проведению соответствующих торгов. Данное регулирование не характерно для федерального закона и может быть изложено в Правилах или Основах регулирования, утверждаемых Правительством РФ.

При разработке законопроекта допущены противоречия законодательству.

Абзац 24 пункта 14 указывает, что В случае неоднократного нарушения хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность с использованием НТО или МТО требований к размещению, они подлежат сносу (демонтажу, удалению) или приведению в соответствие с требованиями, предусмотренными настоящей частью и порядком размещения, в соответствии с правилами, установленными статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако, согласно Определению Верховного Суда РФ от 19.07.2016 № 18-КГ16-61 и пункту 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010, на самовольно возведенные объекты, не являющиеся недвижимым имуществом, не распространяется действие положений о самовольной постройке,

Указанное несоответствие вызовет путаницу и отсутствие единообразия судебной практики.

С уважением,


Л.В. Попова