



ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

CIVIC CHAMBER OF KRASNODAR REGION

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

ул. Красная, 176, каб. 302, 350020, г. Краснодар, тел./факс (861) 259-01-55,
e-mail: opkk.mail@gmail.com, сайт www.op-kk.ru

14.03.2019 № 03-01-213/19
на № 6017-6/81 от 14.02.2019.

Заместителю секретаря
«Общественной палаты
Российской Федерации»

А.С. Точенову

Уважаемый Александр Сергеевич!

Общественная палата Краснодарского края, по результатам мониторинга реализации положений ФЗ от 05.04.2013 № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части определения поставщика, подрядчика исполнителя, направляет Вам следующие предложения:

1. В настоящее время, основным способом определением поставщика, является аукцион в электронной форме.

При выборе поставщика Заказчик руководствуется ФЗ от 05.04.2013 № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Под аукционом понимается способ определения поставщика, при котором победителем признается участник закупок, предложивший наименьшую цену контракта.

Имеется противоречие между статьями закона о том, что конкуренция должна быть основана на соблюдении принципов ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок, в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполненных работ, оказания услуг.

Фактически принцип неценовой конкуренции между участниками закупок исключен от рассмотрения. Предполагается, что вопросы качества товаров, работ и услуг раскрываются в торговой документации заказчиков. Подобная ситуация приводит к ситуациям, когда не могут предложить наименьшую цену представители малого и среднего бизнеса, которые несут дополнительные издержки и расположены в экономически и/или логистически не развитых территориях, например, в приравненных к районам крайнего Севера. Устанавливаемые заказчиком в рамках аукциона условия не позволяют предпринимателям на равных условиях ценовой конкуренции выигрывать аукционы по сравнению с участниками других более развитых регионов.

Вместе с тем, в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Правительством РФ утверждён перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых, заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (*распоряжение Правительства РФ от 21.03.2016 № 471-р*).

Установленные Правительством требования к закупкам, в свою очередь, направлены на эффективность планирования и расходования, выделяемых заказчиком из бюджета на закупки денежных средств. Однако, эти же требования ограничивают заказчика в выборе торговых процедур с использованием неценовых характеристик товаров, работ и услуг.

2. Относительно качества поставляемой продукции по ФЗ от 05.04.2013 № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», как известно в погоне за низкой ценой вопрос о качестве продукции отодвигается на последнее место, при этом совершенно забывается, если мы говорим о социальной стороне, что это вопросы здоровья и охраны жизнедеятельности.

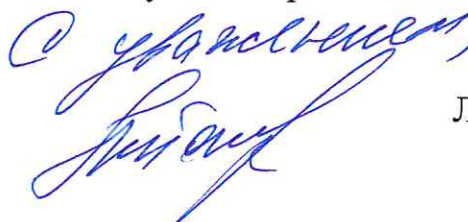
Следовательно, существует предложение ввести механизмы контроля качества со стороны конечных потребителей той или иной продукции поставляемой в рамках ФЗ от 05.04.2013 № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и в случае существенных нарушений относить поставщика в разряд «недобросовестных».

3. При выборе поставщика/исполнителя, критерием выбора, как правило является стоимость, а именно ее минимизация. Победителем процедуры признается лицо, которое предлагает наименьшую стоимость, ссылаясь на отсутствие снижения качества при снижении цены по сравнению с другими участниками.

Как показывает практика, снижение цены бывает заявлено в размере 50% от суммы и более, которую изначально рассчитал заказчик, основываясь на мониторинге рынка. После такого снижения цены у заказчика нет оснований не признавать победителем участника, предложившего столь резкое уменьшение стоимости, ведь подобное снижение никак не должно обосновываться участником.

Однако, зачастую выясняется, что победитель процедуры, затем предоставляет товар/услуги, которые не соответствуют требованиям, как правило, уже получив оплату. Тогда начинается длительная процедура разбирательств и судебных тяжб.

Считаем, этого возможно избежать, если бы участник, предлагавший снижение стоимости на 15% и более, должен был бы прилагать пояснения, в которых отражал факторы, позволяющие ему столь разительное снижение цены по сравнению с заявленной.



Л.В. Попова